
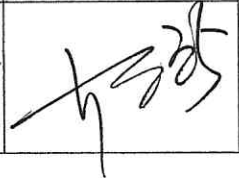


등록번호	상산고등학교-16649
등록일자	2024. 12. 20.
결재일자	2024. 12. 30.
공개여부	공개

위원장	학교장
	

상산고등학교운영위원회 회의록

회의명	제150차 상산고등학교운영위원회
회의일시 및 장소	2024. 12. 9.(월) 16:30 ~18:00 / 화상회의(Zoom)
참석자 명단	출석위원: 류○우, 금○원, 김○미, 유○영, 류○욱, 국○학, 이○우, 최○선, 한○원(15명 중 9명 참석) 출석 교직원: 교감 손○호, 행정실장 김○수, 주무관 강○화
회의 진행 순서	
1. 성원 보고 및 개회 2. 전차(제149차) 회의록 낭독 3. 안건 심의 4. 폐회	
상정 안건	
1. 학교 위탁급식 운영 계획(안) 2. 2025학년도 1학년 교육과정 변경 및 교과서 추가 선정(안)	
회의 내용	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 간사는 성원이 되었음을 위원장에게 보고함. ○ 위원장은 성원이 되었음을 확인하고 개회를 선언함. ○ 위원장이 간사에게 전차(제149차) 회의록 낭독을 요청하여 간사가 전차 회의록을 낭독함. ○ 위원장이 참석위원에게 전차 회의록에 대한 의견을 묻자 참석위원 전원 이의 없다고 대답하여 원안대로 승인함. 	
1. 학교 위탁급식 운영 계획(안)	
<ul style="list-style-type: none"> ○ 간사(김○수): 2025.7.15. 전북특별자치도교육청에서 ‘위탁급식 직영전환 계획서’ 제출을 요구하여 2024.7.31. 학교에서 ‘위탁급식 직영전환 계획서’를 제출(승인요청 기간: 2029학년도까지-2025.3.1.~2030.2.28.) 하였으며, 2024.11.28. 전북특별자치도교육청으로부터 위탁급식학교로 한시적 승인(2028학년도까지-2025.3.1.~2029.2.28./1일 3식 제공 기숙사 운영 학교) 통보받음. 	
<p>현재 위탁급식 업체인 아워홈(주)과의 계약 종료 시점이 2025.2.28.자로 도래함에 따라 업체 선정(공개입찰)을 위한 계약 및 운영의 기준과 절차를 규정함으로써 계약의 투명성, 운영의 적정성, 업무추진의 절차적 정당성을 확보하고자 하며, 이와 관련하여 2024.12.3. 학교급식소위원회를 개최하였음.</p>	

계약 추진 방향은 ①계약기간은 2025.3.1.~2027.2.28.(2년) 또는 2025.3.1.~2028.2.28.(3년)으로 진행 예정이며, ②계약 방법은 「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제43조에 따른 협상에 의한 계약(장기계속계약, 단가계약)으로 진행하고자 함. 협상에 의한 계약이란 다수의 공급자가 제출한 제안서를 평가한 후 학교가 가장 유리하다고 인정된 자와 계약하는 제도로 사업금액이 10억 이상인 경우 40일 이상 공고하도록 규정되어 있다는 내용과 함께 추진 절차 및 업체 선정 계획(안)에 대해서 자세히 설명함.

○ 위원장(류○우): 제1호 안건에 대해 학교급식소위원회 위원장을 맡고 계신 금○원 위원의 의견 개진을 요청함.

○ 위원(금○원): 학교급식소위원회 회의에서 나온 의견을 반영하여 말씀드리면 ① 계약기간은 한 업체와 4년은 길다고 판단되어 2년으로 계약 ②평가 기준은 일부 항목에 대한 배점 조정(예: 고객만족 10점→20점-차별화된 급식 제안 등에 대해 배점 상향) ③제안서평가위원회 구성은 계약의 투명성 제고를 위해 많은 학부모가 참여할 수 있도록 증원하였으면 한다는 의견을 개진함.

○ 간사(김○수): 당초 학교에서는 학교급식소위원회에 4년 계약을 제안하였으나, 한 업체와 4년을 계약하는 것은 신생 업체가 낙찰되었을 때의 부담감과 기존 동일한 업체가 낙찰되었을 때 장기계약으로 인한 오해가 있을 수 있다는 의견도 있어 2년 계약을 검토하겠음.

평가 기준은 정성평가와 정량평가로 되어 있는데 점수 비율을 맞춘다면 조정은 가능하며, 제안서평가위원회 구성은 「조달청 협상에 의한 계약 제안서 평가 세부기준」에 의거 사업 금액에 따라 정해진 최소 인원인 9명으로 구성할 것을 제안함.

참고로 학교급식에 관한 사항은 「학교급식법 시행령」 제2조(학교급식의 운영원칙)에 따르면 ‘학교운영위원회의 심의를 거쳐 학교의 장이 결정해야 한다’라고 규정되어 있음을 설명함.

○ 위원장(류○우): 과거 아워홈(주)과의 계약은 어떻게 했는지와 입찰에 참여한 업체 수는 어떠했는지 질문함.

○ 간사(김○수): 2021년 일반경쟁입찰(협상에 의한 계약-단가계약)을 통해 아워홈(주)이 선정되어 3년 계약(2022.3.1.~2025.2.28.)하였으며, 입찰에 참여한 업체는 총 4곳이라고 설명함.

○ 위원장(류○우): 장기계약 할 경우 어떤 장점이 있는지와 계약 해지 사유에는 어떤 것이 있는지 질문함.

○ 간사(김○수): 장기계약 할 경우 업체에서 학교에 급식시설 투자 및 급식 단가 인상을 변동이 적을 수 있음. 그리고 과거 계약서에 명기된 해지 사유에는 학교에 의한 해지 15가지(제공된 급식품이 유해하다고 판단되어 시정 요구하였으나 시정되지 않을 경우 등)와 계약상대자(업체)에 의한 해지 3가지(학교가 계약상 중요한 의무를 위반하여 계약상대자의 정상적 영업이 불가능한 경우 등) 및 계약 특수조건에도 명기된 내용을 자세히 설명함.

○ 위원(국○학): 의견을 주신 평가 항목 배점 조정과 계약기간을 2년으로 하는 것은 취지에 맞게 반영하여 변경하는 것이 좋겠으나, 제안서평가위원회 구성에 대해서는 대규모로 위촉한다고 해서 내실 있고 투명한 평가가 되는 것은 아니라고 생각함. 내부위원과 외부위원 구성을 반반으로 하는 것이 적절하며, 결국 대표성을 부여받은 분들이 위원으로 선정되어 참여하는 것이라고 생각함.

○ 간사(김○수): 과거 제안서평가위원회 구성은 계약의 투명성 등을 고려하여 학교운영위원회 위원장과 학교급식소위원회 위원장을 당연직으로 하고, 제안서 평가 2일 전에 학부모 중에서 무작위로 추천

선정하여 유선으로 참가 가능 여부를 물어 참여가 가능하신 분으로 구성하였음. 위원회 구성에 대한 신뢰를 확보하기 위해 위원 선정이 투명하고 공정하며 객관적으로 이뤄져야 할 것으로 보임.

○ **위원(유○영)**: 만약 9명으로 구성한다면 외부위원 5명 중에서 당연직 2명과 전문가 1명을 제외하면 학부모가 2명으로 좀 부족하다고 생각되며, 투명성과 공정성을 고려한다면 오히려 위원을 증원하여 다양한 의견이 반영될 수 있었으면 좋겠다는 의견을 개진함.

○ **위원(금○원)**: 제안서평가위원회 위원 수에 제한이 있는지와 구성 방법이 유선을 통해 무작위로 정한다고 했는데 규정이 별도로 있는지 아니면 우리 학교 자체적으로 정한 방법인지 질문함.

○ **간사(김○수)**: 제안서평가위원회 위원은 「국가계약법」에 따르면 평가 전일까지 구성하는 것으로 규정되어 있어 위에서 말씀드린 바와 같이 우리 학교는 2일 전에 당연직 위원들을 모신 상태에서 유선을 통해 무작위로 최종 선정하였음을 설명함.

그리고 학교 홈페이지에 제안서평가위원회 구성 방법 및 인원에 대해 사전 공개하여 학부모들께서 내용을 이해할 수 있도록 안내하겠다고 부연 설명함.

○ **위원(국○학)**: 저 역시 9명으로 구성될 경우 학부모의 참여가 2명은 부족하다고 생각되어 위원 구성은 13명~15명으로 증원하면 좋겠다는 의견을 개진함.

○ **위원(금○원)**: 제안서평가위원회 구성 시 급식에 대한 이해가 있는 학부모님을 선정(예: 학교급식 학부모 모니터단 활동 경험자 등)하면 좋겠다는 의견을 개진함.

○ **위원(유○영)**: 1년 단위로 아워홈(주)과 계약했을 때 학교 급식시설 교체는 어떠했는지 질문함.

○ **간사(김○수)**: 아워홈(주)에서 천장 보수, 바닥 타일, 냉·난방기, 세척기 교체 등 꾸준히 학교에 시설 투자를 했다고 설명함.

○ **위원장(류○우)**: 저 역시 계약기간은 2년이 적정하다고 판단되어 금○원 위원의 의견에 동의하며, 제안서평가위원회 구성은 15명이 적정하다고 생각함. 다만, 평가 항목 및 배점에 대해서는 오늘 이 회의에서 결정하기에는 시간과 여건이 여의치 못한 관계로 자세한 사항은 학교급식소위원회 위원장이신 금○원 위원께 위임하여 학교 측과 협의 후 결정하는 것이 좋겠다는 의견을 개진하면서 그 결과에 대해서 위원들께 자료를 배포해 줄 것을 요청함.

○ **참석위원 전원**: 동의함.

○ **위원장(류○우)**: 다른 질문 또는 의견이 있는지 확인함.

○ **참석위원 전원**: 없다고 대답함.

○ **위원장(류○우)**: 그럼 다른 의견이 없어 참석위원 전원이 동의하는 것으로 알고, 제1호 안건 ‘학교 위탁급식 운영 계획(안)’은 계약기간 2년, 제안서평가위원회 구성은 15명(외부위원 8명, 내부위원 7명)으로 하고, 평가 항목 및 배점에 대해서는 학교급식소위원회 위원장이신 금○원 위원께 위임하여 학교 측과 협의하여 결정하는 것으로 심의되었음을 선포함.

2. 2025학년도 1학년 교육과정 변경 및 교과서 추가 선정(안)

○ **위원(한○원)**: 제2호 안건 ‘2025학년도 1학년 교육과정 변경 및 교과서 추가 선정(안)’은 2025학년도 신입생들을 효율적으로 교육하기 위하여 편성한 교육과정을 일부 수정하고 교과서를 추가로 선정하고자 함.

교육과정 변경 과목은 총 3개로 ‘공학커뮤니케이션’, ‘논리와 사고’ 및 ‘논술’이며, 추가로 선정한 교

과서는 ‘논술’ 과목으로 ‘씨마스’에서 발행한 교과서임.

선정 과정은 담당 교과 교사가 교과서 전시본을 미리 받아 평가하여 교육과정위원회를 통해 최종 선정한 것임.

‘공학커뮤니케이션’ 과목을 변경한 것은 교양 과목군으로 알고 있었으나 과학 과목군으로 성적이 5단계로 산출되어 1학년 학생들의 부담을 줄여주기 위해서라고 설명함.

- 위원(금○원): ‘씨마스’라는 출판사를 처음 들어보는데 어떤 교과서를 제작했는지 질문함.
- 위원(한○원): ‘씨마스’에서 제작한 교과서가 어떤 것들이 있는지는 잘 모르겠으나, 교과서 지문 내용이 우리 학교 학생들 수준에 적합하다고 판단되어 선정하였음을 설명함.
- 위원(유○영): 현재 1학년도 ‘논술’ 과목이 있는데 다른 점이 있는지 질문함.
- 위원(한○원): 현재 1학년 ‘논술’ 과목과 2025학년도 1학년 ‘논술’ 과목 차이는 현재 1학년은 교재 없이 양서 읽기 수업으로 진행되고 있지만 내년 1학년은 교재로 수업한다고 설명함.
- 위원(유○영): 교재로 수업한다면 학생들에게 많은 도움이 될 것 같다고 생각함.
- 위원장(류○우): 다른 질문 또는 의견이 있는지 확인함.
- 참석위원 전원: 의견 없다고 대답함.
- 위원장(류○우):
 - 그럼 다른 의견이 없어 참석위원 전원이 동의하는 것으로 알고, 제2호 안건 ‘2025학년도 1학년 교육과정 변경 및 교과서 추가 선정(안)’은 원안대로 심의되었음을 선포함.
 - 오늘 안건 이외에 다른 질문 또는 의견이 있는지 확인함.
- 위원(금○원): 1학년 남학생의 경우 기숙사 야간자율학습을 (남자 기숙사 공간이 부족하여) 도서관으로 이동하여 진행하는데 동선이 번거롭고 힘들다는 의견이 있어서 현재 비어있는 여학생 기숙사 2층 공간에서 진행할 수 있는지 여부와 교실 자습 관리의 어려움을 해결하기 위해 기숙사 자율학습 시간을 더 늘리는 부분이 가능한지 질문함.
- 위원(국○학): 여학생 기숙사 2층은 법인에서 다른 용도의 사용 계획이 있어 이용은 어려운 상황이고, 학생들의 어려움을 최소화하고 야간자율학습이 안정적으로 운영될 수 있는 체계적인 관리 방안에 대해서 관련 부서와 논의 중에 있다고 설명함.
- 위원장(류○우): 다른 질문 또는 의견이 있는지 확인함.
- 참석위원 전원: 없다고 대답함.
- 위원장(류○우): 제150차 학교운영위원회 폐회를 선언함.

기록자: 서기 강○화

강○화

교원위원 한○원

(서명)

학부모위원 금○원

(서명)