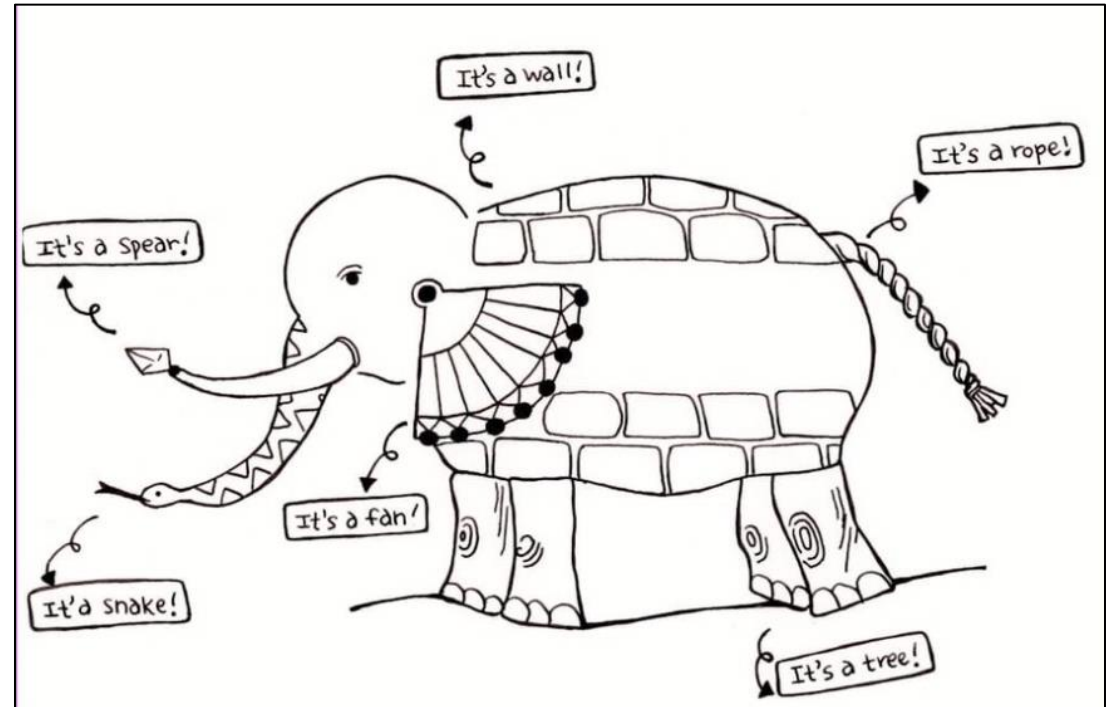
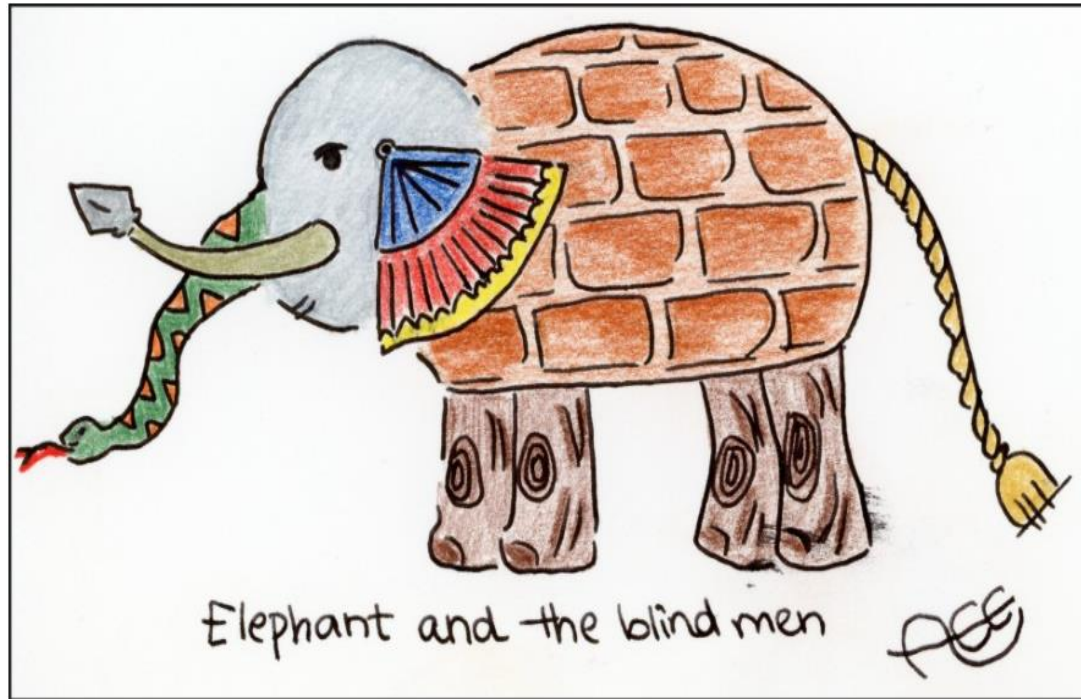


**1-3-1.연구자가 가져야 할 연
구 태도와 연구 윤리는?**

학습 내용



인도 장님과 코끼리



객관적 태도

의미	연구자의 주관이나 선입관, 이해관계를 배제 하고 [제 3자]의 입장에서 사실을 있는 그대로 관찰하려는 태도
필요성	탐구 과정에서의 객관적이지 않은 태도 → 사회 · 문화 현상의 정확한 인식 불가 , 연구 결과 왜곡 (베이컨의 4대우상론)

베이컨의 4대우상론



1. 종족의 우상
2. 동굴의 우상
3. 시장의 우상
4. 극장의 우상

종족의 우상

- 모든 사물과 현상을 **인간 중심으로 해석**하려는 습관 또는 감정에서 비롯되는 편견
- 사례
 - 나비가 춤을 추는구나.
 - 새가 노래하다
 - 인간을 위한 동물들의 희생은 하찮은 것으로 생각하는 것.

동굴의 상상

- 개인들이 **자신만의 동굴** 속, 즉 **주관적인 세상**에 갇혀 있기 때문에 발생하는 편견
- 사례
 - 우물 안 개구리
 - 조그만 동네의 골목에서 “싸움을 제일 잘하는 사람이 내가 최고야” 하고 생각하는 것
 - 우리나라를 비하하는 몇몇 일본인들을 보고 "일본놈들은 다 저래." 하는 것

시장의 우상

- 언어를 통한 소통에서 비롯되는 편견으로 언어는 일상에서 유용하지만, 엄밀하지 못하기 때문에 사람들은 우상의 덫에 걸림
- 사례
 - ‘비판’이라는 단어같이 원래는 어떠한 사물에 대한 가치의 판정을 뜻하지만, 흔히 비판이라고 하면 비난이라는 뉘앙스로 이해하는 것
 - 어디어디 잘 한다고 입소문 난 음식점이나 병원 등을 찾는 것

극장의 우상

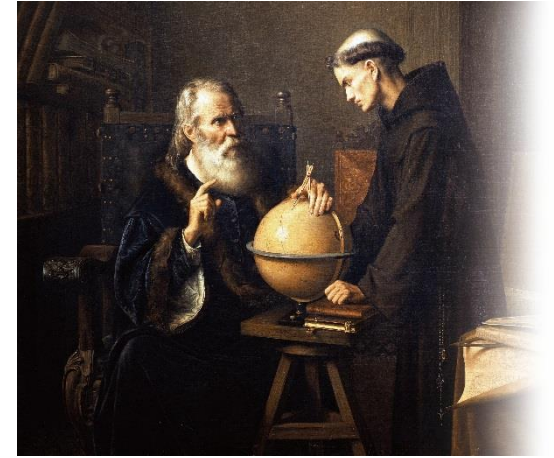
- 그럴듯한 연극을 마치 실제인 것으로 느끼는 것처럼 체계적으로 포상된 전통, 종교, 권위 등을 무비판적으로 믿는 데서 오는 편견
- 사례
 - 낡은 관습을 무분별하게 수용하여 지켜나가는 것
 - 유명 회사에서 판매하는 제품은 모두 믿을 만 하다고 생각하는 것
 - 선생님의 말은 무조건 옳다고 믿는 것

개방적 태도

의미	다른 주장의 존재 가능성을 [인정]하고, 자신의 주장에 대한 비판이나 타당한 다른 주장을 받아들여려는 태도
필요성	모든 상황에 적용 가능한 사회 과학 연구의 결론은 없음. → 모든 주장과 이론은 경험적 실증 전에는 [가설]임.

갈릴레이의 지동설과 개방적 태도

갈릴레이는 별의 움직임이라는 **과학적 근거**를 **토대**로 코페르니쿠스의 지동설을 옹호하였다. 하지만 지구가 태양계의 중심이라고 믿었던 그 당시 사람들은 개방적 태도를 지니지 못했기 때문에 **갈릴레이의 주장을 무조건 잘못된 것으로 보아 처벌하려고 하였다**. 그 결과 갈릴레이는 자신의 주장을 굽힐 수밖에 없었고, 과학 발전은 지연되었다.



상대주의적 태도

의미	해당 사회 · 문화 현상이 나타난 사회와 문화의 [특수성]을 고려하여 사회 · 문화 현상을 연구하려는 태도
필요성	사회 · 문화 현상은 그 사회의 자연환경 등을 반영함. → 한 사회의 연구 결과를 다른 사회에 무조건 적용할 수 없음.

인도의 식사 예절



성찰적(반성적) 태도

의미	사회 · 문화 현상의 이면에 담긴 의미를 이해하고, 그 발생 원인이나 결과 등을 적극적 · 능동적으로 [살펴]보려는 태도
필요성	현상 간의 인과 관계를 치밀하고 깊이 있게 연구하지 않으면 사실과 다른 연구 결과를 얻게 될 수 있음.

연구자들의 태도



결혼 나이가 점점 늦어지는 현상에 대한 연구자들의 태도, 무엇이 문제인가?

설문지를 돌려 제가 원하는 결과가 나올 때까지 조사를 계속하겠습니다.



객관적 태도

제 연구는 경험적 자료를 근거로 하므로 저의 주장과 반대되는 주장은 절대로 인정할 수 없습니다.



개방적 태도

결혼은 어느 시대나 있는 보편적 현상이므로 결혼 나이가 늦어지는 현상에 대한 사회적·시대적 상황을 고려할 필요가 없습니다.



상대주의적 태도

결혼 나이가 늦어지는 것은 개인의 문제입니다. 그것의 사회적 원인이나 영향까지 깊이 살펴볼 필요는 없습니다.



성찰적 태도

탐구할 때 지켜야 할 연구 윤리

1. 연구 대상자와 관련한 윤리

2. 연구 과정에서의 윤리

연구 대상자와 관련한 윤리

- 1) 필요성: 사회 · 문화 현상의 탐구 대상은 **인간**이므로 연구 윤리가 엄격하게 지켜져야 함.
- 2) 내용
 - 1) **사전에 연구 대상자의 동의**를 얻어야 함
 - 2) 연구목적이나 내용에 따라 사전동의가 어려운 경우, **사후에라도 동의를 얻어야 함.**
 - 3) - 연구 대상자를 보호해야 함(정보의 비밀 보장, 연구 이외 목적으로 정보 사용 금지, 연구자의 피해 방지 등)

연구 과정에서의 윤리

- 1) 연구 목적 고려: **반인권적**이거나 **비윤리적**이지 않아야 함.
- 2) 연구 결과에 대한 **책임**: 연구 결과가 비윤리적 목적으로 활용될 경우 사회에 끼칠 악영향을 고려해야 함.
- 3) 연구 과정의 신뢰성 제고: 자료 및 연구 결과를 **조작**하지 않아야 함.
- 4) 연구 결과의 도용 금지: 다른 연구자가 수집한 자료나 연구 결과 사용 시 **출처**를 반드시 제시해야 함.

확인학습

3 (가), (나)에서 강조하는 사회·문화 현상의 탐구 태도에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

- (가) 연구자 역시 특정 사회의 가치와 규범을 내면화하기 때문에 사회·문화 현상을 연구할 때 현상이 가진 사실에만 근거하여 파악해야 한다.
- (나) 동일한 사회·문화 현상이라도 시대와 사회에 따라 다른 의미를 지닐 수 있으므로 연구자는 사회·문화 현상의 연구에서 역사적 전통과 사회적 맥락을 고려해야 한다.

<보기>

- ㄱ. (가)는 연구자의 가치 중립적인 태도를 중시한다.
- ㄴ. (나)는 사회·문화 현상의 연구에서 유연하고 수용적인 태도를 갖는 것을 강조한다.
- ㄷ. (나)는 (가)와 달리 현상이 지닌 고유한 가치에 대한 인정을 중시한다.
- ㄹ. (가)는 연구 대상자의 관점, (나)는 제삼자의 관점을 중시한다.

① ㄱ, ㄴ

② ㄱ, ㄷ

③ ㄴ, ㄷ

④ ㄴ, ㄹ

⑤ ㄷ, ㄹ

2 다음에서 강조하는 사회·문화 현상의 탐구 태도에 관한 진술로 가장 적절한 것은?

1975년 영국의 과학자 스티븐 호킹은 “블랙홀은 모든 것을 빨아들여 파괴해 그 안에 정보는 없다.”라는 이론을 내놓았다. 세계 학계에 큰 반향을 일으켰던 그의 이론은 이후 완전히 소실되는 정보란 없다는 양자 이론의 도전을 거세게 반박하면서, 과연 정보가 소실될 수 있는 것이냐는 논란을 일으켰다. 그런데 최근 스티븐 호킹은 자신의 기존 이론을 부정하는 새로운 이론을 제시하였다. 일부 정보가 블랙홀 밖으로도 나올 수 있다고 처음으로 인정한 것이다. 이는 세계적인 과학자의 주장도 절대적으로 옳지 않음을 보여 준다.

- ① 자신과 관련된 이해관계를 떠나 사실을 있는 그대로 관찰해야 한다.
- ② 사회·문화 현상과 관련된 모든 요인 간의 관계를 종합적으로 파악해야 한다.
- ③ 같은 현상일지라도 각 사회의 현실적 조건을 고려하여 다른 의미로 이해해야 한다.
- ④ 어떤 주장이나 이론이 경험적 증거로 검증되기 전까지는 잠정적인 가설로 받아들여야 한다.
- ⑤ 당면해 보이는 현상을 수동적으로 받아들이지 않고 현상의 이면에 담긴 의미나 인과 관계를 파악해야 한다.